

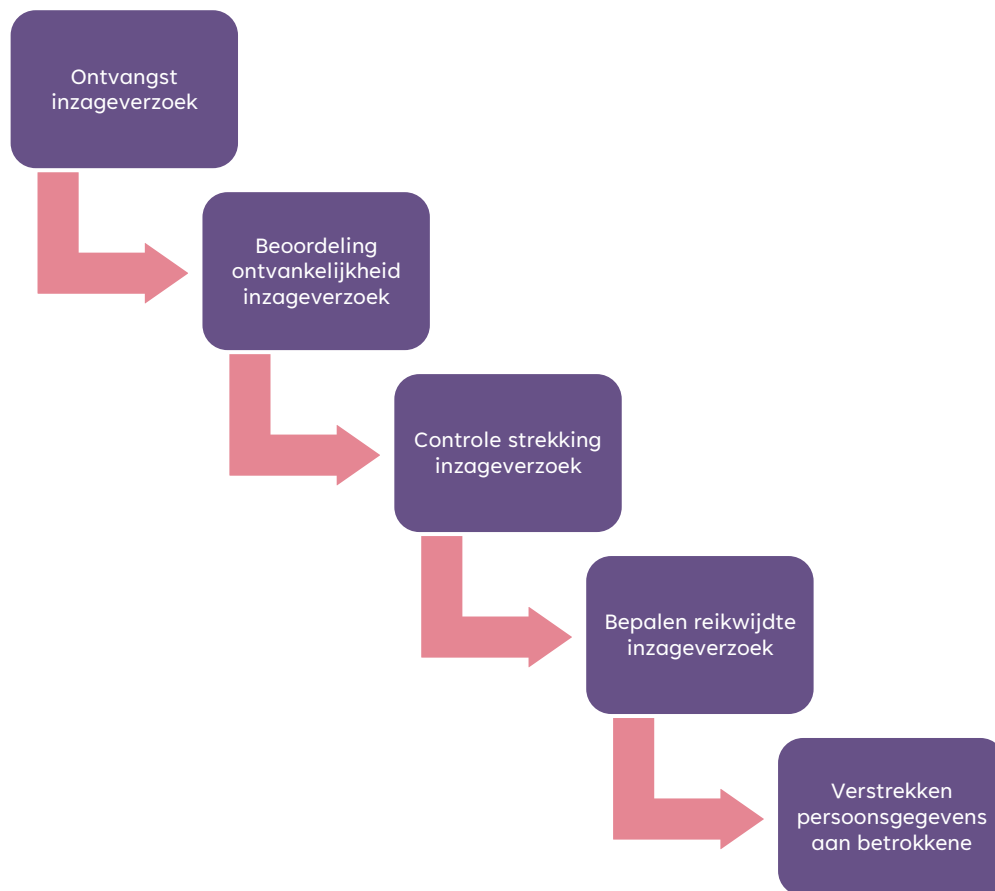


Inzichtelijk inzagerecht

Factsheet

1 Recht op inzage

Het recht op inzage kan voor organisaties en betrokkenen een lastig onderwerp zijn. Op grond van art. 15 Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) hebben betrokkenen het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te krijgen over het al dan niet verwerken van hem of haar betreffende persoonsgegevens. Als dit het geval is, dan heeft de betrokkene in beginsel het recht om inzage te verkrijgen in die persoonsgegevens.ⁱ



2 Inleiding

Een inzageverzoek indienen is eenvoudig, maar in de praktijk levert het beantwoorden ervan heel vaak uitvoeringsproblemen op. Bovendien kunnen betrokkenen een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) wanneer een organisatie te hoge drempels opwerpt voor het uitoefenen van hun rechten. De AP kan dan onderzoek doen en handhaven wanneer zij constateert dat de regels van de AVG niet worden nageleefd. Dit is bijvoorbeeld recent het geval geweest bij Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR). BKR heeft een boete van €830.000 opgelegd gekregen van de AP.ⁱⁱ Onder de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) was het op grond van het Besluit kostenvergoeding rechten betrokkene Wbp toegestaan een vergoeding te vragen voor het digitaal inzien van persoonsgegevens. De AP had in het verleden vastgesteld dat BKR hiervoor de hoogste standaardvergoeding mocht vragen. BKR continueerde dit beleid na de inwerkingtreding van de AVG, ondanks dat het vragen van een vergoeding onder art. 12 lid 5 AVG niet meer toegestaan is.

Om u op weg te helpen met de beantwoording van een inzageverzoek, bieden wij u graag enkele praktische handvatten om te voldoen aan de wettelijke verplichtingen omtrent het inzagerecht. Hierboven treft u een overzichtelijk stroomschema aan met welke stappen u dient te nemen wanneer u een inzageverzoek ontvangt. Vanaf paragraaf 2 van deze factsheet worden deze stappen nader uitgelegd en kunt u de belangrijkste aandachtspunten omtrent het inzageverzoek lezen.

3 Het stroomschema nader toegelicht

Een inzageverzoek kan in bepaalde gevallen een hoop werk met zich meebrengen omdat het een ongeclausuleerd recht is. Dat wil zeggen dat er niet gevraagd mag worden naar het doel van het verzoek. Daarnaast ziet het inzagerecht in beginsel op alle persoonsgegevens die u als verwerkingsverantwoordelijke van een betrokkene kan hebben. Documenten, e-mails, logboeknotities, logfiles, chatgesprekken, opgenomen telefoongesprekken etc. Bovendien kan een inzageverzoek met redelijke tussenpozen steeds weer opnieuw worden ingediend. En dit geldt *per betrokkene* (...). Het is dan ook raadzaam gestructureerd te werk te gaan om te voorkomen dat er serieuze operationele problemen ontstaan voor uw organisatie. In bovenstaand stroomschema staan de belangrijkste stappen in een kort overzicht opgesomd. In deze paragraaf wordt een nadere toelichting gegeven op de te maken stappen en de belangrijkste aandachtspunten die hierbij komen kijken.

3.1 Toelichting Stap 1 – Beoordeel of het inzageverzoek ontvankelijk is

Om te beginnen is het van belang te beoordelen of het inzageverzoek ontvankelijk verklaard kan worden, oftewel of de betrokkene recht heeft op inzage van persoonsgegevens binnen uw organisatie. Zoals eerder vermeld heeft de betrokkene op basis van art. 15 AVG het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te krijgen over het al dan niet verwerken van zijn/haar persoonsgegevens door deze verwerkingsverantwoordelijke. Indien dit het geval is heeft de betrokkene recht om inzage te verkrijgen in al zijn of haar persoonsgegevens.



3.1.1 Toelichting Stap 1a – Identificeer de verzoeker

Op grond van art. 12 lid 2 AVG mag een verwerkingsverantwoordelijke niet weigeren gevolg te geven aan een verzoek tot inzage van de betrokkene, tenzij de verwerkingsverantwoordelijke aantoont dat deze niet in staat is de betrokkene te identificeren. Let wel: art. 12 lid 2 AVG is enkel van toepassing indien de betrokkene op geen enkele mogelijkheid kan worden geïdentificeerd.ⁱⁱⁱ Indien u twijfelt over de identiteit van de betrokkene wordt er verwacht dat er aanvullende informatie gevraagd wordt die nodig is ter bevestiging van de identiteit van de betrokkene.^{iv}

Mag u dan een kopie paspoort vragen ter identificatie? Volgens nationaal recht wel, maar volgens het European Data Protection Board (EDPB) niet. De Nederlandse bestuursrechtspraak heeft als uitgangspunt dat het vragen van een kopie van een identiteitsbewijs bij een inzageverzoek niet onredelijk geacht wordt. Hierbij moet natuurlijk wel rekening worden gehouden met het feit dat alleen noodzakelijke informatie gevraagd mag worden en dat deze informatie op een beveiligde manier gecommuniceerd moet worden naar u als verwerkingsverantwoordelijke.

Als betrokkene niet reageert op het verzoek tot verstrekken van aanvullende informatie voor het vaststellen van zijn of haar identiteit kunt u stellen dat u onvoldoende gegevens hebt om het inzageverzoek in behandeling te nemen.

3.1.2 Toelichting Stap 1b – Controleer of het verzoek gericht is op het verkrijgen van persoonsgegevens

Bij inzageverzoeken speelt vaak de vraag welke informatie wel of niet moet worden verstrekt. Het inzageverzoek strekt zich uit tot alle persoonsgegevens die door u als verwerkingsverantwoordelijke worden verwerkt over de betrokkene. Persoonsgegevens omvatten alle informatie over een geïdentificeerde natuurlijke persoon, of een identificeerbare natuurlijke persoon waardoor deze direct of indirect kan worden geïdentificeerd.^v In ieder geval vallen alle persoonsgegevens die geautomatiseerd worden verwerkt onder de definitie uit art. 4 lid 1 AVG. Voor alle niet-geautomatiseerde gegevens geldt dat ze, wanneer ze in een ‘bestand’ staan zoals vermeld in art. 4 lid 6 AVG, of bedoeld zijn om daarin te worden opgenomen, ook vallen onder de reikwijdte van het inzagerecht. Niet gedigitaliseerde dossiers die op een gestructureerde wijze in een dossierkast zijn opgeborgen vormen een ‘bestand’ en vallen dus ook onder de werking van de AVG. Informatie dat geen persoonsgegevens bevat, valt niet onder de reikwijdte van het inzagerecht en hoeft niet te worden verstrekt.

De persoonsgegevens kunnen zowel objectieve als subjectieve persoonsgegevens zijn. Dit blijkt uit het **Nowak arrest**^{vi} waarin het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) heeft geoordeeld dat het begrip persoonsgegevens *“niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie, zowel objectieve informatie als subjectieve informatie onder de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene ‘betreft’. Deze laatste voorwaarde is vervuld wanneer die informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.”*^{vii} In het **Kerkgenootschap arrest**^{viii} neemt het Hof Den Haag het oordeel van het HvJ-EU in het **Nowak arrest** in overweging en oordeelt zij dat onder persoonsgegevens moet worden verstaan: *“iedere informatie in het dossier die vanwege haar inhoud, doel of gevolg is gelieerd aan betrokkene ongeacht of het om objectieve of subjectieve (meningen, oordelen) informatie gaat, en waarmee betrokkene redelijkerwijs identificeerbaar is voor de verwerkingsverantwoordelijke of enig andere persoon”*.^{ix}



3.1.3 Toelichting Stap 1c – Controleer de vorm van het inzageverzoek

In de AVG is niet vastgelegd hoe een inzageverzoek ingediend moet worden. Dit zou dus zowel mondeling als schriftelijk kunnen. Zoals u zich kunt voorstellen is het lastig, zo niet onmogelijk, om mondelinge verzoeken tot inzage in behandeling te nemen. In dat geval heeft uw organisatie geen verslaglegging van het originele verzoek om op terug te vallen en is het ook maar beperkt mogelijk verzoeken op te nemen in een register. Dit laatste zou enkel mogelijk zijn als het gaat om een mondeling verzoek wat toevallig ook is opgenomen, bijvoorbeeld door middel van een digitale opname. Om als organisatie volledig en adequaat te werk te gaan raden wij aan om enkel en alleen schriftelijke verzoeken tot inzage te behandelen. Op het moment dat betrokkene tijdens een telefoongesprek of in persoon aangeeft gebruik te willen maken van hun recht op inzage kunt u ze verwijzen naar een e-mailadres waar ze een dergelijk verzoek naartoe kunnen sturen. Hierbij moet opgemerkt worden dat een verwerkingsverantwoordelijke niet verplicht is gevolg te geven aan een verzoek dat naar een willekeurig of onjuist e-mailadres (of postadres) is verzonden dat niet rechtstreeks verstrekt is door de verwerkingsverantwoordelijke, of naar een communicatiekanaal dat duidelijk niet bedoeld is om verzoeken met betrekking tot de rechten van de betrokkene te ontvangen. U moet als verwerkingsverantwoordelijke wel een geschikt communicatiekanaal hebben verstrekt dat door de betrokkene kan worden gebruikt. Desalniettemin beveelt de EDPB als goede praktijk aan dat verwerkingsverantwoordelijken, waar mogelijk, mechanismen introduceren om de interne communicatie te verbeteren omtrent verzoeken die worden ontvangen door werknemers die mogelijk niet bevoegd zijn deze verzoeken te behandelen. Dit bevordert en vergemakkelijkt de uitoefening van rechten die de betrokkene heeft. Dit komt ook uw eigen verslaglegging van de verschillende inzageverzoeken ten goede.

3.1.4 Toelichting Stap 1d – Beoordeel of uw organisatie persoonsgegevens van de betrokkene verwerkt

Zoals eerder vermeld, heeft de betrokkene op grond van art. 15 AVG het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens. Als dit het geval is dan heeft de betrokkene in beginsel het recht inzage te verkrijgen in die persoonsgegevens. Een inzageverzoek strekt zich alleen uit over de *eigen* persoonsgegevens. Persoonsgegevens van anderen mogen, behoudens toestemming van die anderen, niet worden verstrekt. Een inzageverzoek over een ander indienen mag ook niet, tenzij de indiener de curator van de betrokkene is, het een wettelijk vertegenwoordiger van een kind onder de 16 jaar betreft of als de indiener een daartoe strekkende volmacht in de zin van art. 3:60 BW laat zien.

Toelichting Stap 2 – Controleer de strekking van het inzage verzoek

Op het moment dat u een inzageverzoek verder dient te behandelen is in art. 15 lid 1 AVG bepaald welke informatie aan de betrokkene verstrekt moet worden als antwoord op een inzageverzoek. Het inzageverzoek betreft in ieder geval de volgende informatie:

1. De doelen waarvoor de gegevens worden verwerkt;
2. De categorieën persoonsgegevens die worden verwerkt;
3. De ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of worden doorgegeven, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;
4. Indien mogelijk hoe lang de gegevens worden bewaard, of anders de criteria om de bewaartermijn te bepalen;
5. Het recht op wijziging, verwijdering, beperking of bezwaar;
6. Het recht om een klacht in te dienen bij de toezichthouder;
7. Wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens;
8. Het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming waaronder profilering, en indien dit het geval is, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene; en
9. Wanneer de persoonsgegevens worden doorgestuurd naar een land zonder passend beschermingsniveau, dan moeten ook de passende waarborgen worden genoemd die worden gebruikt om de gegevensexport te legitimeren (zoals bijvoorbeeld de Standard Contractual Clauses of Binding Corporate Rules).

U mag weigeren gevolg te geven aan een verzoek tot inzage, wanneer het inzageverzoek kennelijk ongegrond of buitensporig is, met name vanwege het repetitieve karakter, aldus art. 12 lid 5 sub a AVG. Indien een inzageverzoek, in de ogen van de organisatie, te breed of algemeen is ingestoken, adviseren wij u om de betrokkene te vragen zijn verzoek te specificeren. Dit recht bestaat op grond van overweging 63 AVG. Hierdoor vindt er afbakening van het verzoek plaats en voorkom je onnodige werkzaamheden. Het is belangrijk om de termijnen hierbij in acht te houden (zie ook Hoofdstuk 3). De Rechtbank Amsterdam heeft

eerder geoordeeld dat een té algemeen geformuleerd inzageverzoek in sommige gevallen onder het misbruik van het recht kan vallen. Een verzoek om alle verwerkte persoonsgegevens op te vragen zou *“niet alleen welhaast praktisch ondoenlijk zijn, maar ook een veel te omvangrijke, en daarmee kostbare zoektocht met zich meebrengen”*.^x Verder oordeelden het Hof Amsterdam en de Rechtbank Arnhem, onder de Wbp, dat er sprake is van misbruik van recht, op grond van art. 3:13 BW, in het geval het verzoek *“geen ander doel dient dan de verwerkingsverantwoordelijke te schaden”*.^{xi}

3.2 Toelichting Stap 3 - De reikwijdte van het inzagerecht

De rechtspraak heeft zich meerdere malen gebogen over de vraag wat er onder de reikwijdte van het inzagerecht valt. Met name de vraag welke informatie ook persoonsgegevens bevat heeft tot veel jurisprudentie geleid.

3.2.1 Interne notities en persoonlijke aantekeningen

Over de kwestie of interne notities onder het inzagerecht vallen, heeft het Hof Den Haag zich in september 2019 uitgesproken. Uitgangspunt is dat onder persoonsgegevens moet worden verstaan *“iedere informatie in het dossier die vanwege haar inhoud, doel of gevolg is gelieerd aan betrokkene ongeacht of het om objectieve of subjectieve (meningen, oordelen) informatie gaat, en waarmee betrokkene redelijkerwijs identificeerbaar is voor de verwerkingsverantwoordelijk of enig ander persoon”*.^{xii} Met andere woorden, het inzagerecht kan ook gelden op documenten waarin sprake zou (kunnen) zijn van vertrouwelijke (interne) correspondentie, stukken waarin persoonlijke gedachten en/of adviezen zijn verwoord die zijn opgesteld met het oog op intern overleg en beraad, dan wel interne besluitvorming.^{xiii} Toch hoeven er geen persoonsgegevens verstrekt te worden indien dat noodzakelijk en evenredig is om de rechten en vrijheden van derden te waarborgen.^{xiv} Een gewichtig belang van een derde kan het dus noodzakelijk maken een uitzondering te maken op het inzagerecht van de betrokkene.

Een gewichtig belang van een derde kan interne notities of persoonlijke werkaantekeningen van die derde (bijvoorbeeld een medewerker) betreffen. U mag als verwerkingsverantwoordelijke de documenten die ter inzage overlegt worden anonimiseren, in die zin dat u (ter bescherming van de privacyrechten van derden) ervoor zorgt dat uitlatingen over betrokkene niet herleidbaar zijn tot de persoon die de uitlating heeft gedaan. Wie de uitlating heeft gedaan is immers niet relevant voor de beoordeling van de rechtmatigheid van de gegevensverwerking (waarvoor de AVG bedoeld is), terwijl het wel een aantasting kan opleveren van de rechten van de persoon die de uitlating heeft gedaan.”

3.2.2 Telefoongesprekken

Ook opgenomen telefoongesprekken zijn persoonsgegevens en vallen daarmee onder het inzagerecht. Betrokkenen moeten deze kunnen beluisteren of er moet een transcriptie worden verstrekt.^{xv} Uit de **Dexia-uitspraken** volgt dat betrokkenen in beginsel recht hebben op kopieën

van bescheiden en transcripties van telefoongesprekken.^{xvi} Dit is volgens de Hoge Raad de meest effectieve wijze waarop voldaan kan worden aan de verplichting desgevraagd zo volledig en duidelijk mogelijk informatie te verschaffen aan de hand waarvan de rechtmatigheid en juistheid van de gegevens kan worden gecontroleerd. Een betrokkene moet telefoongesprekken dus kunnen beluisteren of er moet een transcriptie van worden verstrekt. Van dit recht mag uiteraard geen misbruik worden gemaakt en uitoefening mag ook niet leiden tot een disproportionele belasting van de verantwoordelijke of tot aantasting van de rechten of belangen van derden.

3.2.3 Misbruik van het recht en andere weigeringsgronden

Het inzagerecht is niet absoluut en kan, net als de andere rechten van betrokkenen, (gedeeltelijk) worden beperkt op grond van wettelijke bepalingen. Het inzagerecht kan worden beperkt door Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die van toepassing zijn op u als verwerkingsverantwoordelijke op voorwaarde dat is voldaan aan het Handvest en het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden.^{xvii} Uit art. 23 lid 1 AVG volgt een opsomming van onderwerpen waarop een beperking van het inzagerecht in de wetgeving kan worden gebaseerd, waaronder ter bescherming van de nationale of openbare veiligheid, landsverdediging, de bescherming van de betrokkene, of de rechten en vrijheden van anderen.

Naast diverse bepalingen uit de AVG kent het Nederlands recht in het Burgerlijk Wetboek twee bepalingen die op zichzelf een beperkende werking kunnen hebben voor de betrokkene. In het kader van inzageverzoeken zou een beroep gedaan kunnen worden op de beperkende werking van art. 3:303 BW en art. 3:13 BW. Het hangt uiteraard af van de feiten en omstandigheden in het betreffende geval of deze bepalingen ook daadwerkelijk een beperkende werking kunnen hebben.

Uit art. 3:303 BW volgt dat *“zonder voldoende belang komt niemand een rechtsvordering toe”*. In de Nederlandse rechtspraak heeft de rechtbank Amsterdam de beperkende werking van art. 3:303 BW overwogen in het kader van een inzageverzoek: *“Voorwaarde is in dit verband wél dat eisers ook in concreto een voldoende belang hebben bij de gevorderde inzage of afgifte en dat in dat verband een voldoende omljnd bevel kan worden uitgesproken waardoor de privacybelangen van derden niet in het gedrang komen.”*^{xviii} Het recht op inzage bevat voor betrokkene het recht om na te kunnen gaan of er persoonsgegevens van hem/haar worden verwerkt en of dat op een juiste manier gebeurt. Het inzagerecht mag niet voor een ander doel worden ingezet. Indien het inzagerecht voor een ander doel wordt gebruikt, zou er eventueel sprake kunnen zijn van ‘misbruik van recht’.^{xix}

In de praktijk blijkt het bewijzen van misbruik van het recht erg lastig omdat een betrokkene geen reden voor het verzoek tot inzage hoeft op te geven. De bewijslast dat de betrokkene het

inzagerecht voor een ander doel gebruikt dan nagaan welke persoonsgegevens er van hem of haar worden verwerkt en op welke manier, ligt dan ook bij de verwerkingsverantwoordelijke. Dit kan bijvoorbeeld aangetoond worden doordat betrokkene veel verzoeken heeft ingediend in een kort tijdsbestek en die betrekking hebben op dezelfde informatie, wetende dat de informatie niet verstrekt kan worden of dat daarover nog een procedure loopt.

3.2.4 Betrokkene verzoekt inzage in alle persoonsgegevens

U kunt er als verwerkingsverantwoordelijke van uitgaan dat u niet aan dergelijke ‘phishing expeditions’ hoeft mee te werken. Ondanks dat de betrokkene geen reden hoeft op te geven voor het indienen van zijn of haar verzoek, kunt u wel meer informatie vragen over wat de betrokkene verlangt. De betrokkene dient in eerste plaats zijn verzoek voldoende te specificeren, met name als uw organisatie een grote hoeveelheid persoonsgegevens verwerkt. U kunt er voor kiezen om twee routes te bewandelen. In het geval van een algemeen geformuleerd verzoek kan in beginsel slechts een algemene zoekslag worden gevegd naar de meest gangbare persoonsgegevens. Bij een concreter geformuleerd verzoek ligt dit anders. In zo’n situatie kan een meer diepgravend onderzoek worden gevegd.

3.3 Toelichting Stap 4 – Verstrek de persoonsgegevens aan de betrokkene

Op het moment dat u de betrokkene inzage geeft in zijn of haar persoonsgegevens zijn er een aantal zaken waar u rekening mee dient te houden. Als de betrokkene zijn of haar verzoek tot inzage elektronisch indient, dan dient u als verwerkingsverantwoordelijke de informatie in een gangbare elektronisch vorm te verstrekken, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.^{xx}

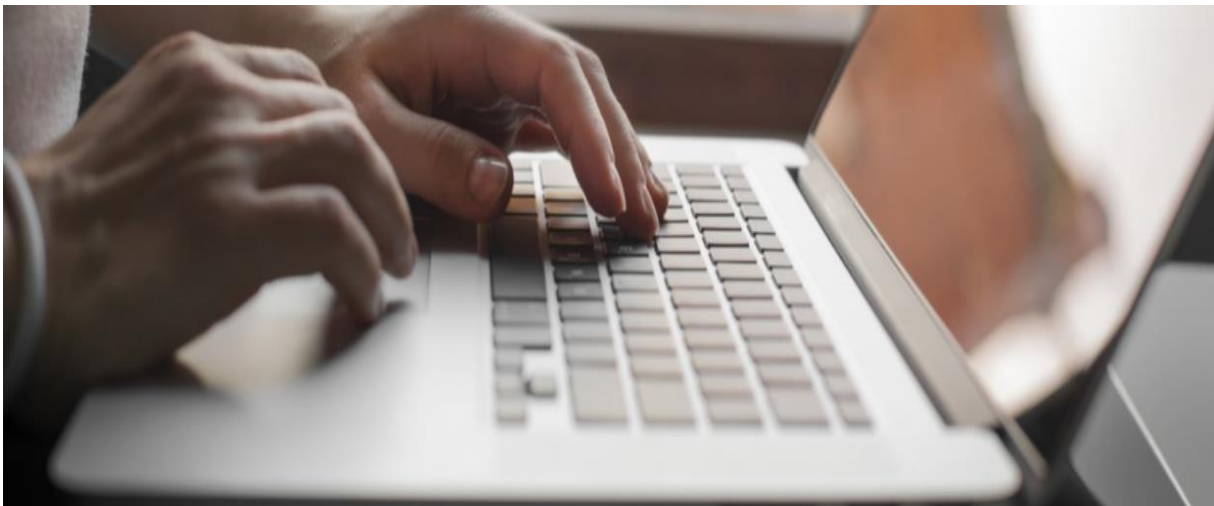
In art. 15 lid 3 AVG is opgenomen dat er ‘een kopie’ moet worden verstrekt aan de betrokkene. Door het woord ‘kopie’ op te nemen in deze bepaling is er onduidelijkheid ontstaan over de wijze waarop een verwerkingsverantwoordelijke inzage zou moeten geven aan de betrokkene. Op dit moment is de geldende regel dat aan de AVG geen recht ontleend kan worden op kopieën of afgifte van bescheiden waarin persoonsgegevens staan. De Rechtbank Noord-Holland oordeelde dat het recht op inzage enkel beperkt is tot persoonsgegevens en dat er niet altijd recht bestaat op het verkrijgen van een kopie van de stukken waarin de persoonsgegevens zijn opgenomen.^{xxi}

Ondanks dat er geen recht op kopieën bestaat, bestaat er wel het recht op een volledig overzicht, in begrijpelijke vorm, van alle persoonsgegevens. Onder volledig overzicht kan hier worden verstaan *“een volledig overzicht, in begrijpelijke vorm, van al deze gegevens (...) dat wil zeggen een vorm die deze aanvrager in staat stelt zijn kennis te nemen van die gegevens en te controleren of zij juist zijn en zijn verwerkt in overeenstemming met deze richtlijn, opdat hij eventueel de hem (...) verleende rechten kan uitoefenen.”*^{xxii}

Het is in eerste instantie dus voldoende om een begrijpelijk en volledig overzicht van alle persoonsgegevens te sturen zoals ook de AP dat hanteert op haar website. In sommige gevallen kan niet enkel worden volstaan met het verstrekken van een overzicht. Op het moment dat een dergelijk overzicht meer persoonsgegevens bevat dan enkel NAW-gegevens, bijvoorbeeld ook meerdere feitelijke en waarderende gegevens over eigenschappen of gedragingen van natuurlijke personen, volstaat het niet in alle gevallen deze gegevens te verwerken in een overzicht.^{xxiii}

In die gevallen is de context van belang en kan de betrokkene recht hebben op een kopie van de documenten. Op die manier wordt op de meest effectieve wijze voldaan aan de verplichting zo volledig en duidelijk mogelijk informatie te verschaffen om de betrokkene de juistheid van de gegevens te kunnen laten controleren.^{xxiv}

Kort gezegd heeft de betrokkene het recht op inzage die hem of haar in staat stelt om kennis te nemen van zijn of haar persoonsgegevens en te controleren of deze op een juiste manier zijn verwerkt in overeenstemming met de AVG. In beginsel kan dit via een overzicht van alle persoonsgegevens. Op het moment dat de context waarin de gegevens geplaatst moeten worden van belang is, dient er overwogen te worden om een kopie van de documenten op te sturen. Opmerking verdient dat ook bij het verstrekken van dergelijke kopieën de privacy van derden gewaarborgd dient te worden en het dus mogelijk is om onderdelen van de kopieën te blacklinen, oftewel onleesbaar te maken.



4 Overige belangrijke punten om mee te nemen bij een inzageverzoek

Naast de hierboven genoemde stappen zijn er nog een aantal belangrijke punten waar op gelet moet worden bij de afhandeling van een inzageverzoek. De belangrijkste zetten wij hieronder voor u uiteen.

4.1 Termijn voor de beantwoording van een verzoek, art. 12 AVG en art. 34 jo. art. 35 UAVG

Een verwerkingsverantwoordelijke moet zich bij een inzageverzoek houden aan de termijnen uit art. 12 AVG en art. 34 jo. 35 UAVG. U bent verplicht om onverwijld, en in ieder geval binnen één maand na ontvangst van het inzageverzoek, de informatie op grond van het inzageverzoek te verstrekken. Afhankelijk van de complexiteit van het inzageverzoek en het aantal verzoeken kunt u deze termijn eenmalig verlengen met twee maanden. Indien u gebruikmaakt van deze verlengingsmogelijkheid, stelt u de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het inzageverzoek in kennis van de verlenging.^{xxv} In dat laatste geval moet u dus uiterlijk drie maanden na ontvangst van het inzageverzoek de gevraagde informatie verstrekken aan de betrokkene. Op het moment dat zelfs drie maanden niet haalbaar lijkt te zijn voor uw organisatie is het aan te raden om open en transparant richting de betrokkene te zijn. U zou de betrokkene in dat geval om extra uitstel kunnen vragen. Houd er rekening mee dat u verzoeken die te complex zijn of te hoge kosten met zich meebrengen altijd kunt weigeren, dit is reeds besproken. Zorg dat u in het geval van weigering van een inzageverzoek dit altijd gemotiveerd doet, doet u dat niet dan riskeert u een boete of dwangsom zoals het geval was bij Theodoor Gilissen Bankiers.^{xxvi} Let overigens wel op: als u veel inzageverzoeken van meerdere betrokkenen tegelijk ontvangt, dan is dat geen reden om de termijn te mogen verlengen.^{xxvii}

4.2 Kosten van een inzageverzoek, art. 12 lid 5 AVG

Het verstrekken van inzage dient kosteloos te geschieden op grond van art. 12 lid 5 AVG. Wanneer verzoeken van een betrokkene kennelijk ongegrond of buitensporig zijn, mag u als verwerkingsverantwoordelijke een redelijke vergoeding vragen.^{xxviii} U zult dit echter, net als bij een weigering, goed moeten kunnen onderbouwen en de kennelijk ongegronde of buitensporige aard van het verzoek moeten aantonen.^{xxix} Daarnaast mag u op basis van administratieve kosten een redelijke vergoeding rekenen indien de betrokkene om extra kopieën vraagt.^{xxx} Let overigens wel op: als u veel inzageverzoeken van meerdere betrokkenen tegelijk ontvangt, dan is dat geen reden om een vergoeding te mogen vragen.^{xxxi}

4.3 Informatieplicht, art. 13 lid 2 sub b AVG

Op grond van art. 13 lid 2 sub b AVG is een verwerkingsverantwoordelijke verplicht om de betrokkene bij de verkrijging van zijn of haar persoonsgegevens te informeren over het recht op

inzage. Deze informatieverplichting geldt ook wanneer uw organisatie de persoonsgegevens niet rechtstreeks zelf van de betrokkene heeft verkregen. Op grond van art. 14 lid 2 sub c AVG moet u de betrokkene dan ook informeren over het recht op inzage om een behoorlijke en transparante verwerking te waarborgen. U kunt uw informatieverplichting over het inzagerecht vervullen door tijdig een privacy statement, privacyverklaring of privacy reglement aan de betrokkene te overleggen met de informatie over het recht op inzage en de wijze waarop de betrokkene dit recht kan uitoefenen.^{xxxii}

5 Conclusie

Uit het bovenstaande blijkt dat het inzage recht verstrekkend is. De impact hiervan verschilt enorm per organisatie. Hoe beter het interne informatiemanagement is ingericht, des te sneller, vollediger, eenvoudiger én goedkoper kan een inzageverzoek worden afgehandeld. Het is dan ook essentieel om een goed proces rondom het afhandelen van inzageverzoeken te hebben geïmplementeerd. Bij complexe inzageverzoeken is ondersteuning door interne of externe materiedeskundigen aan te raden.

Heeft u hulp nodig bij een complex inzageverzoek of andere zaken die aan dit onderwerp gerelateerd zijn? L2P heeft vanuit haar jarenlange ervaring als adviseur en externe FG voor organisaties in de publieke en private sector de nodige routine opgebouwd en kan u ondersteunen met onder andere het opstellen van een werkproces voor het afhandelen van inzageverzoeken, informatie over een betrokkene voor u beoordelen en de afweging voor u maken tussen enerzijds het recht op inzage van de betrokkene en anderzijds de bescherming van de rechten en vrijheden van derden. Op grond van deze belangenafwegingen kunnen wij u ook helpen met het samenstellen van uw reactie aan de betrokkene.

Wij hopen u met deze factsheet meer inzicht in het inzage recht te hebben geboden.

6 Geraadpleegde bronnen

- I Art. 15 lid 1 AVG.
- II Boete voor BKR vanwege kosten bij inzage persoonsgegevens, Autoriteit Persoonsgegevens, 6 juli 2020.
- III K. van der Zwan, 'Inzagerecht', Sdu OpMaat.
- iv Art. 12 lid 6 AVG.
- v Art. 4 sub 1 AVG.
- vi HvJ EU 20 december 2017, ECLI:EU:C:2017:994; C-434/16.
- vii HvJ EU 20 december 2017, ECLI:EU:C:2017:994; C-434/16.
- viii Hof Den Haag 17 september 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:2398.
- ix Hof Den Haag 17 september 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:2398.
- x Rb. Amsterdam 20 juni 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4404.
- xi Hof Amsterdam 10 november 2005, LJN AU8223 en Rb. Arnhem 22 februari 2005, JOR 2005/124.
- xii Hof Den Haag 17 september 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:2398.
- xiii Hof Den Haag 17 september 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:2398.
- xiv Rb. Midden-Nederland 16 juni 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2222.
- xv College bescherming persoonsgegevens, 17 maart 2006 inzake ambtshalve onderzoek de bank (<https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/downloads/uit/z2005-1028.pdf>).
- xvi HR 29 juni 2007, ECLI:NL:HR:2007:AZ4663, ECLI:NL:HR:2007:AZ4664, ECLI:NL:HR:2007:BA3529.
- xvii Art. 23 lid 1 AVG; overweging 73 AVG en art. 41 UAVG.
- xviii Rechtbank Amsterdam 4 juli 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4799.
- xix Zie voor verdere toelichting Hof Arnhem-Leeuwarden 25 juli 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:6241, Rb. Amsterdam 20 juni 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4404 en Rb. Gelderland 24 januari 2019, ECLI:NL:RBGEL:2019:256.
- xx Art. 15 lid 3 juncto art. 12 lid 3 AVG.
- xxi Rb. Noord-Holland 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283.
- xxii HvJ EU 17 juli 2014, gevoegde zaken C-141/12 en C-372/13, ECLI:EU:C:2014:2081.
- xxiii HvJ EG 17 juli 2014, ECLI:EU:C:2014:2081.
- xxiv HR 29 juni 2007, ECLI:NL:HR:2007:BA3529.
- xxv Art. 12 lid 3 AVG.
- xxvi TGB betaalt dwangsom na niet voldoen aan inzageverzoek, Autoriteit Persoonsgegevens, 9 augustus 2018.
- xxvii HR 29 juni 2007, ECLI:NL:HR:2007:AZ4663.
- xxviii Art. 12 lid 5 sub b AVG.
- xxix Art. 12 lid 5 AVG.
- xxx Art. 15 lid 3 AVG.
- xxxi HR 29 juni 2007, ECLI:NL:HR:2007:AZ4663.
- xxii K. van der Zwan, 'Inzagerecht', Sdu OpMaat.



L2P

Nieuwe Stationsstraat 20
6811 KS Arnhem

+31 (0) 26 848 3118
info@l2p.nl